

Le complément dans les constructions causatives en français

HU Xiaoshi

Deux questions principales se posent dans le complément de la construction causative *Faire-à* en français : 1. Quelle est la projection de ce complément (un CP, un TP ou un vP ?) et 2. Comment l'ordre VOS de ce complément est-il dérivé ?

Sur la question 1, trois types d'approches ont été proposés. Zubizarreta (1985), Ippolito (2000), Guasti (1996/2006) proposent que le complément soit un vP qui sélectionne trois arguments : le causeur, l'argument causé et l'objet éventuellement ; l'idée de Baker (1986) a pris le complément en tant que CP, avec une analyse d'incorporation ; et dans ce travail on suit l'idée de Roberts (2010) à considérer le complément comme un TP. On va montrer que l'analyse de Baker rencontrait la violation de Condition C et le blocage de la valuation casuelle, et celles de vP posent des problèmes de quantification impropre.

Sur la question 2, il y a deux types de dérivation pour l'ordre VOS du complément : soit par Smuggling (un seul mouvement du VP), proposé par Roberts (2010); soit par Object Shift (deux mouvements séparés de l'infinitif et l'objet), proposé par Homer et al. (2009). En respectant les effets du liage et l'interaction de portées, on va montrer que c'est difficile de choisir entre les deux analyses : bien que Smuggling est pertinent pour les effets de Condition A et B, Object Shift semble favorable pour la Condition C ainsi que l'interaction de portées quantificatinnelles.